

Verslag: PO IGJ-WJZ

Datum: 17 juli 2020

Aanwezig: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

1. Wetgevingsontwikkelingen;

-toezicht bij covid- en appwet (10)(2e) licht toe)

(10)(2e) geeft eerst toelichting op de wetgeving rondom de COVID-situatie.

Er zijn feitelijk 3 wetgevingstrajecten

- 1) Tijdelijke noodwet die het mogelijk maakt voor RIVM om telefoongegevens in te zetten.
Deze wet raakt de IGJ niet
- 2) Het wetsvoorstel voor de notificatie applicatie

Deze wetgeving was eerst onderdeel van de Covid-wet. Echter op advies van de Raad van State is dit cruid gchaald en een apart wetsvoorstel voor de notificatie applicatie gemaakt. Dit wetsvoorstel is nu (opnieuw)ter advisering voorgelegd aan Raad van State. De verwachting is dat het advies eind augustus gereed is en wordt verstuurd naar WJZ.

De bedoeling is dat het wetsvoorstel dan in september naar de tweede kamer gaat.

De notificatie applicatie zal waarschijnlijk daarvoor al in werking treden, maar het wetsvoorstel gaat voornamelijk over het tegen gaan van de misbruik.

Het contact tussen WJZ en IGJ tav de antimisbruikbepaling en het toezicht dat daarvoor moet worden ingeregeld, is via korte lijnen verlopen. WJZ is hier blij mee en dankt de IGJ voor de snelheid waarmee is gereageerd op alle stukken.

Er is een nota opgesteld voor de Minister tav het toezicht op de antimisbruikbepaling van de notificatieapp.

Er is kort gezegd geadviseerd om het toezicht op de antimisbruikbepaling vorm te geven door een meldpunt te positioneren bij de IGJ. De IGJ ontvangt daarmee ook signalen vanuit andere sectoren dan de zorg, bijvoorbeeld vanuit de horeca en zal dan de signalen moeten doorzetten aan andere sectorspecifieke toezichthouders.

Volgens WJZ is het doel van de antimisbruikbepaling wel degelijk in lijn met het doelstelling van de Wpg. De antimisbruikbepaling is immers bedoeld om het vertrouwen in de app te borgen en daarmee het gebruik ervan te bevorderen. Daarmee draagt de antimisbruikbepaling bij aan de bestrijding van het virus. Er zijn ook praktische argumenten om dit meldpunt bij de IGJ te beleggen. zo kan er worden aangesloten bij de bestaande infrastructuur van het Landelijk Meldpunt Zorg en is er – in ieder geval voor het meldpunt – geen interdepartementale afstemming nodig.

(10)(2e) licht standpunt van de IGJ zoals verwoord het standpunt in reactie op de concept nota toe.

De IGJ beredeneert dat de antimisbruikbepaling niet logisch voortvloeit uit het doel van de Wpg. Immers de antimisbruikbepaling gaat over die situatie waarin de app wordt gebruikt voor andere doeleinden dan bescherming van de volksgezondheid. Hiermee wordt niet beoogd de volksgezondheid te beschermen, maar om misbruik te voorkomen en de privacy te beschermen. Daarmee valt het dus ook niet logischerwijs onder het toezicht van de IGJ op grond van de Wpg. De IGJ heeft in het standpunt wederom aangegeven dat zij slechts kan toezien op eventuele overtredingen door zorg- en jeugd aanbieders binnen de zorgrelatie.

Vanuit de IGJ wordt verder aandacht gevraagd voor het vervolgtraject. Als de positionering van het meldpunt bij de IGJ komt te liggen, dan rijst de vraag waar de meldingen naartoe moeten worden doorgezet. Het is belangrijk dat de sectorale toezichthouders snel bekend zijn. Daarnaast kan de vraag worden gesteld of wel alle informatie uit de meldingen mag worden gedeeld met de verschillende toezichthouders? En wat als er hier ook sprake is van persoonsgegevens van bijvoorbeeld een cafe-eigenaar? Het vervolgtraject in deze zal snel moeten worden opgepakt (aanwijzen sectorale toezichthouders en informatie-uitwisseling met andere toezichthouders en samenwerking).

(10)(2e) geeft aan dat hij een en ander zal gaan terugkoppelen zodat er op korte termijn hierop geschakeld kan worden vanuit WJZ. Afgesproken wordt dat (10)(2e) als eerste contactpersoon/aanspreekpunt fungeert namens de IGJ voor dit proces.

(10)(2e) meldt nog dat hopelijk na het weekend een reactie van de Minister wordt verkregen op de Nota. Dit is van belang omdat de Minister daarna afwezig is ivm vakantie.

(10)(2e) geeft vervolgens toelichting op Covid-wet

Het wetsvoorstel is afgelopen maandag ingediend bij de Tweede Kamer. Met dit voorstel worden de noodverordeningen vervangen door Ministeriële regelingen. Duur van het wetsvoorstel is 6 maanden met verlengingsmogelijkheid van 3 maanden. Echter er is al een amendement ingediend om de duur te beperken tot 3 maanden (met daarbij verlengingsmogelijkheid van 3 maanden). Verwachting is dat het amendement wordt aangenomen.

Er loopt verder nog discussie over de boetebepalingen die nu in het voorstel zijn opgenomen. De Raad van State heeft geadviseerd om geen boetes op te nemen. De Kamer wil dit wel.

(10)(2e) dankt de IGJ voor het snelle uitvoeren van de T&H toets op het wetsvoorstel.

(10)(2e) geeft aan dat er nog vanuit de IGJ nog zorgen zit bij de zorgverlening vanuit de Wmo. Deze valt nu onder de zorgspecifieke bepaling (artikel 58 lid o), maar valt niet in algemene zin onder het toezicht van de IGJ, maar slechts op een aantal hele specifieke onderdelen. Er kan dus mogelijk een leemte op dit punt ontstaan. (10)(2e) vraagt daar aandacht voor namens de IGJ.

(10)(2e) vraagt zich af of het hiaat dat mogelijk bij de Wmo blijkt te zitten moet worden opgelost. Grootste probleem zijn de daklozen. Verantwoordelijk toezichthouder is de gemeente. Kans op verspreiding van het virus bij deze groep personen is groot. Kun je daar überhaupt 1,5 m afstand als criterium hanteren?

(10)(2e) merkt op dat onder Wmo dienstverlening bijvoorbeeld ook de dagbesteding valt van onder andere de langdurig ggz cliënten. Hoe zit het in dit geval met de mogelijkheid om incidenten te melden? Bij wie moet men in dat geval terecht? De langdurige ggz zorg valt nu nog onder Wmo en gaat pas in 2021 over naar de Wlz.

(10)(2e) zal dit punt terugkoppelen en daar aandacht voor vragen binnen WJZ.

Benoemingsprocedure leden Tuchtcolleges

(10)(2e) geeft aan dat er momenteel binnen WJZ en MEVA gesprekken lopen over deze benoemingsprocedure. De procedure is neergelegd in de Wet BIG. En de procedure wordt op dit moment tegen het licht gehouden. Vanuit de KNMG is aangegeven dat zij geen voordrachten (meer) wil doen voor dergelijke benoemingen.

Al enige jaren wordt over kandidaten voor de benoeming van leden-beroepsgenoten bij de tuchtcolleges voor de gezondheidszorg, advies uitgebracht door de IGJ. Om een onderzoek naar de kandidaat in te kunnen stellen, is het echter wel noodzakelijk dat de IGJ persoonsgegevens van de voorgedragen kandidaat verwerkt. Op dit moment ontbreekt daarvoor een wettelijke grondslag en wordt gewerkt op basis van toestemming. Vanuit MEVA is aangegeven dat dit knelpunt kan worden meegenomen op het moment dat de Wet Big zal worden herzien. Dit duurt echter nog geruime tijd; daarop wachten wordt om die reden niet wenselijk geacht.

Vanuit WJZ wordt echter de vraag gesteld, of hier überhaupt wel een taak voor de IGJ (als toezichthouder) zou moeten liggen. Is het wel een eigenlijke taak om hier een adviserende rol in te hebben? Kan in dit verband worden gesproken van een toezichhoudende taak? Wat is het belang in deze voor de IGJ?

(10)(2e) geeft aan dat op dit moment gesprekken lopen tussen (10)(2e) en (10)(2e) over de benoemingsprocedure en het knelpunt dat een wettelijke grondslag ontbreekt voor de IGJ om persoonsgegevens te mogen verwerken. Op ambtelijk niveau zullen gesprekken hierover worden voortgezet. De vraag die nu door WJZ wordt gesteld – of de IGJ door zou moeten blijven gaan met het geven van inlichtingen – kan in dit proces meelopen. WJZ zal ook hierbij worden betrokken.

(10)(2e) merkt op dat het goed is dat binnen de IGJ hierover een standpunt wordt ingenomen. (10)(2e) en (10)(2e) zullen dit actiepunt verder binnen de IGJ gaan oppakken.

2. Juridische casuïstiek;

Geen

3. Algemene ontwikkelingen;

Geen

4. Relatie/samenwerking.

Het PO van 31 juli a.s. gaat voorsnog door. (10)(2e) en (10)(2e) zijn er dan niet maar zullen proberen te zorgen voor vervanging. Het PO van 14 augustus a.s. komt ivm vakantie-periode te vervallen.

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 7/9/2020 1:38:11 PM
Subject: FW: Informatie t.b.v. overleg MBZK - (10)(2e) overwerkingsduur en verlengingsmodaliteiten Twm covid-19
Received: Thur 7/9/2020 1:38:11 PM

Heb (10)(2e) nog een vraag gesteld over de 'dreigingszin'.

Vr gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 15:37
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Informatie t.b.v. overleg MBZK (10)(2e) over werkingsduur en verlengingsmodaliteiten Twm covid-19

Ha (10)(2e)

Er is een complicatie opgetreden bij dit stukje artikelsgewijze toelichting, omdat (10)(2e) de taak toebedeeld had gekregen met de CU eruit te komen over die directe dreiging. Hun probleem zit in dat enkele geval dat al voldoende was om het nieuwe hoofdstuk te verlengen. We (10)(2e) ikzelf, JenV en zij) kwamen niet verder dan dan maar voor te stellen de zinnen te schrappen, dus de laatste twee zinnen:

(11)(1)

zijn er nu uit. De CU is daarmee akkoord. Jouw toegevoegde zin:

(11)(1)

komt dan in de lucht te hangen.

Nu voeg je die zin eigenlijk ook precies zo toe in par. 3.3 van het algemeen deel.

Kun je ermee leven dat we de zin daar wel invoegen maar niet in artikelsgewijze toelichting?

Dan nog één nabrander: de CU wilde ook nog een referentie aan de mate van verspreiding van het virus. Heb jij problemen met het ergens invoegen van een zinnetje (11)(1)? Bijv. op de groene plek hieronder? (10)(2e) belde daarvoor nog speciaal (10)(2e) van JenV op om dat mee te geven.

Dan zijn we er met iedereen uit.

Vr gr, (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

Volgende vier pagina's verwijderd ivm dubbel

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
Sent: Fri 7/17/2020 11:47:07 AM
Subject: FW: Aanbieding eerste conceptversie Beleidsagenda VWS 2021
Received: Fri 7/17/2020 11:47:07 AM
[Werkversie - Beleidsagenda VWS 2021.docx](#)

Ha (10)(2e)

Ik heb onderstaande mail al gemaild aan degenen die bezig zijn met de beleidsagenda.

Maar ik wil het toch ook onder jouw aandacht brengen.

De coronacrisis heeft bij mij echt onderstreept hoe binnen het departement er een kokervisie dreigt te ontstaan. En daarmee worden kansen gemist!

Zowel in de crisisaanpak, als in de beleidsagenda maar ook in de contourennota wordt – zo lijkt het – structureel geen aandacht besteed aan het belang van sporten en bewegen.

Wel aan preventiebeleid, maar dat alleen beleid die voorkomt dat je (erger) ziek wordt. Maar niet hoe blijf je gezond en wat hebben we daarvoor nodig.

Ik heb geen persoonlijke drang om meer werk. Maar ik begrijp gewoon niet hoe een departement met een minister voor Sport er structureel geen aandacht voor lijkt te hebben?

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Volgende pagina verwijderd ivm dubbel

To: (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Wed 7/15/2020 1:38:35 PM
Subject: RE: Update beantwoording Kamervragen de Groene
Received: Wed 7/15/2020 1:38:36 PM
[Beantwoording Kamervraag 2020-06-15 12_35_01 \(10\)\(2e\).docx](#)

Hoi (10)(2e)

Ik zag nog een kleine typo. Zie bijlage voor de laatste versie. Het gaat met name om de track changes. De beantwoording zelf is al door de lijn geweest en akkoord bevonden door MVWS. Hij vraagt alleen nog om een update van de afspraken. Lukt dit vandaag nog? Dan kan ik hem z.s.m. weer bij (10)(2e) leggen.

Dank,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: woensdag 15 juli 2020 09:52

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Update beantwoording Kamervragen de Groene

Hoi (10)(2e)

Op verzoek van MVWS heb ik de antwoorden op de Kamervragen n.a.v. een artikel in de Groene iets geüpdatet op basis van het bestuurlijk overleg met de VNG en GGD GHOR gisteren. Dit gaat met name over de afspraken omtrent de kosten die zij maken in het kader van de bestrijding van Covid-19. Zie ook de track changes in de bijlage. Kun jij je daarin vinden? Dan zet ik het weer terug naar (10)(2e) en kunnen de antwoorden eind deze week uit.

Alvast veel dank.

Met vriendelijke groet,
(10)(2e)



(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Publieke Gezondheid | Cluster bevolkingsonderzoek |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 E3 | Den Haag |

Tel: (10)(2e) | E-mail: (10)(2e) @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl |

To: (10)(2e) <(10)(2e)> (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 7/24/2020 12:42:37 PM
Subject: FW: Mondkapjes - update memo
Received: Fri 7/24/2020 12:42:37 PM
[Update mondkapjes memo 24 juli nv.docx](#)
[Mondkapjes gedragsunit.txt](#)

Hoi (10)(2e) (10)(2e) ea,

De gedragsunit heeft recente inzichten al vandaag met LCI van RIVM gedeeld zo meldde (10)(2e) mij zojuist. Bijgaand die memo. Zojuist afgesproken dat we in OMT adviesaanvraag vragen om 'de recente inzichten van de gedragsunit te betrekken'. Interessant nieuws: effect is dat als anderen mondkapjes dragen, mensen geneigd zijn meer afstand te houden. Zie hieronder en in stuk samenvatting.

(10)(2e) was net geweest bij gedragsunit en (10)(2e) van wetenschappelijke adviesraad zit vanavond bij op 1. Daar zal dit al wel aan de orde komen. Vandaar ook een cc aan (10)(2e)

Groetjes

(10)(2e)

Samenvatting:

Uit de eerdere memo werd geconcludeerd: *"in de quickscan van literatuur die is uitgevoerd, is geen sterk wetenschappelijk bewijs gevonden dat het gebruik van mondkapjes ertoe leidt dat mensen zich zodanig veiliger voelen dat zij andere gedragsmaatregelen minder goed zullen toepassen. Ook voor het omgekeerde – compliance verhogend effect als gevolg van het dragen van een mondkapje – is geen hard wetenschappelijk bewijs."*

Uit de nieuw geïdentificeerde literatuur rond gedrag en mondkapjes blijkt dat als anderen mondkapjes dragen, mensen geneigd zijn om meer afstand te houden van deze mondkapjes-dragers dan van geen mondkapjes-dragers (resultaten uit in 3 veld experimenten). De enige geïdentificeerde studie die vond dat mensen minder afstand hielden als een ander een mondkapje droeg, was via een virtueel experiment waarbij avatars wel of geen mondkapjes droegen.

Er is geen bewijs gevonden dat mensen die zelf een mondkapje dragen, minder fysieke afstand van anderen houden. Uit één veld experiment bleek dat mensen die zelf mondkapjes droegen in een wachtrij op straat, niet minder afstand hielden dan mensen die geen mondkapjes droegen.

Wat betreft mobiliteit (wat gaat over social distancing en niet over fysieke afstand houden) zijn er twee mobiele data studies gevonden, met tegenstrijdige bevindingen. Een Duitse studie vond geen effect van het verplicht stellen van mondkapjes op mobiliteit in gemeenschappen in de publieke ruimte (bezoekjes aan supermarkten, werk en vervoer plekken) tot drie weken na verplichtstelling. Een Amerikaanse studie vond dat er met een mondkapjes mandaat 20 tot 30 minuten minder tijd thuis werd doorgebracht en dat men meer bezoekjes bracht aan commerciële locaties. In deze laatste studie was het negatieve effect van de tijd dat er al thuisblijf maatregelen golden op de tijd van thuisblijven sterker dan de invoer van mondkapjes mandaten (social distancing fatigue).

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @rivm.nl>

Verzonden: vrijdag 24 juli 2020 14:31

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

Onderwerp: Mondkapjes - update memo

Ha (10)(2e)

Bij deze de recente literatuur over mondkapjes, zoals we deze gedeeld hebben met de leden van de wetenschappelijke adviesraad van de gedragsunit & met de collega's van het LCI.

Met hartelijke groet,

(10)(2e)



Dr. (10)(2e) | (10)(2e)

RIVM Centrum Gezondheid en Maatschappij | Corona Gedragsunit ((10)(2e) @rivm.nl)
Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven / Postbus 1 (postbak (10)(2e) | 3720 BA Bilthoven

T +31 (10)(2e) | M +31 (10)(2e) | E (10)(2e) @rivm.nl | Tw (10)(2e)

RIVM (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
www.rivm.nl/en *Committed to health and sustainability*

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 7/6/2020 6:02:29 PM
Subject: RE: registratie tool sport
Received: Mon 7/6/2020 6:02:29 PM

Hi (10)(2e)

Mijn reactie zou zijn dat N*N dit eenvoudig uit haar eigen innovatiebudget of vrijgemaakt coronafonds (waar nog maar 1 aanvraag op binnen is gekomen) kan financieren. Ook zou ik ze willen adviseren eens te gaan buurten bij Nlactief die al een dergelijke tooling in gebruik heeft.

Een andere (minder voor de hand liggende) optie is om de vraag vanuit VWS via een challenge uit te zetten maar dan gaat er meer tijd overheen en heeft N*N minder zeggenschap op de inhoud van de tool. En ook zouden we bij sportinnovator eens kunnen vragen welke systemen hier mogelijk snel, eenvoudig & goedkoop voor benut kunnen worden.

Kortom eigen instrumentarium ontwikkelen vanuit N*N kan; maar lijkt mij niet het meest doelmatig.

(10)(2e)



Volgende pagina verwijderd ivm dubbel

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 7/6/2020 3:29:36 PM
Subject: RE: registratie tool sport
Received: Mon 7/6/2020 3:29:37 PM

Je hebt gelijk; los van inhoud is dit zeker staatsteun.....

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 6 juli 2020 17:24
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: registratie tool sport

Hi,

ik vind dat we het volgende moeten nemen in de overweging:

- Wat is sportbase voor app? Ik ken hem niet, maar weet zeker dat niet alle clubs hier nu al mee werken. Dat betekent dat sommige clubs een nieuwe applicatie moeten invoeren, met alle privacy-issues van dien.
- Door deze app te ondersteunen verstoren we de markt, want er zijn vast ook andere aanbieders. Dus vermoed dat het niet door de staatssteuntoets komt
- Andere sectoren moeten ook zelf met registratietools aan de slag en daar ook zelf voor betalen. Gaan we bijvoorbeeld de tools die alle fitnessaanbieders hebben aangeschaft ook vergoeden?

Ik ben dus niet zo'n voorstander :0

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 6 juli 2020 17:19
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: registratie tool sport

Ha (10)(2e)

Hoe staan wij hier tegenover qua principe?
 Geen idee hoeveel ze willen vragen....

Klinkt op zich praktisch, snel te implementeren en ontlast de club (geen idee hoe het met privacy-toestanden zit).

Wat vinden jullie? Corona zal voorlopig nog wel even bij ons blijven....

Hebben we nog wat onderuitputting?

Groet
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@nocnsf.nl>
Verzonden: maandag 6 juli 2020 16:42
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: registratie tool sport

Dag (10)(2e)

Het wordt voor de sportclubs een hele klus m te gaan voldoen aan de registratieplicht bezoekersaantallen.
 Vorige week hebben we een verkenning gedaan naar bestaande tools.

Dat leverde niet veel op, behalve dat er voor clubs ook behoorlijke kosten aan verbonden kunnen zitten.

We hebben daarom ook gekeken of we zelf een registratie tool kunnen ontwikkelen die voor clubs volstaat. Vandaag bleek dat er een hele goede mogelijkheid is om clubbase te verrijken met een prima registratietool. Bij de ingang van de sportaccommodatie wordt met de QR code ingelogd op clubbase waarna een paar registratievragen beantwoord worden; bij vertrek logt men weer uit. Het gaat om een eenmalige investering om dat mogelijk te maken; met als resultaat een klantvriendelijke registratie tool voor de clubs om niet. Als sector sport laten we daarmee opnieuw zien dat we de maatregelen van het kabinet heel serieus opvolgen. In dit geval het onderdeel registratie heel serieus invullen t.b.v. een eventueel bron- en contact onderzoek. De invoering kan begin augustus a.s. een feit zijn. Ik hoop je hiermee goed geïnformeerd te hebben en bespreek graag met je of we een tegemoetkoming kunnen krijgen voor de voor NOCNSF grote investering waar het hier om gaat. Schikt het jou om elkaar morgen telefonisch te spreken?

(10)(2e)



Papendallaan 60
6816 VD Arnhem

M: +31 (0)6 (10)(2e)

(10)(2e) [@nocnsf.nl](https://www.nocnsf.nl)

(10)(2e)